

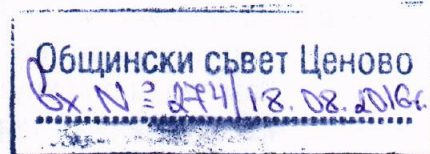


РЕШЕНИЕ

№ 26

гр.Русе, 26.07.2016 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА



Административен съд – Русе, в публично заседание на 29 юни през две хиляди и шестнадесета година, в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: РОСИЦА БАСАРБОЛИЕВА

ЧЛЕНОВЕ: ИНА РАЙЧЕВА

ЙЪЛДЪЗ АГУШ

при секретаря **ЦВЕТЕЛИНА ДИМИТРОВА** и с участието на прокурора **АНДРЕЙ АНГЕЛОВ** като разгледа докладваното от съдия **АГУШ** адм. дело № 148 по описа за 2016 год., за да се произнесе, съобрази следното:

Производството е по чл.185 и следващите от АПК.

Образувано е по протест на прокурор в Окръжна прокуратура - Русе, в който се твърди, че разпоредбата на чл.103, т.17 (доп. Решение № 295 по Протокол № 53/26.11.2009г.) за издаване на удостоверение за прокопаване на улично платно по Глава 14 "Такси за технически услуги" от Наредба № 3 за местните данъци, такси и цени на услуги, извършвани от общинската администрация в Община Ценово", приета с Решение № 30 по Протокол № 7/31.01.2008 г. на Общински съвет - Ценово, е нищожна. Претендира се обявяването за нищожна на разпоредбата по подробно изложени съображения. Искане се и присъждане на направените по делото разноски.

Ответникът по оспорването – Общински съвет - Ценово, чрез процесуален представител, дава становище за неоснователност на жалбата. Претендира присъждане на разноски по делото.

След преценка на събраните по делото доказателства и обсъждане на доводите на страните, съдът намира за установено от фактическа страна следното:

С Решение № 30 по Протокол № 7/31.01.2008 г., на осн. чл.21,ал.1,т.7 от ЗМСМА и чл.9 от ЗМДТ, Общински съвет – Ценово е приел Наредба за определянето и администрирането на местните такси и цени на услуги на територията на община Ценово, която впоследствие многократно е изменяна и допълвана /за краткост по надолу само "Наредбата"/.

С оспорената разпоредба на т.17 на чл. 103 (доп. Решение № 295 по Протокол № 53/26.11.2009г.) за издаване на удостоверение за прокопаване на улично платно по Глава 14 "Такси за технически услуги" от Наредбата е предвидено заплащането на местни такси за издаване на удостоверение за прокопаване на уличното платно при ремонтни и при включване в комуникационни и др.мрежи – 2,00/м².

Въз основа на изложеното от фактическа страна, съдът прави следните правни изводи:

Протестът е **процесуално допустим**, като подаден от прокурор от Окръжна прокуратура - Русе, който притежава активна процесуална легитимация съобразно правилото на чл.186, ал.2 от АПК.

Разгледан по същество, протестът е **основателен**.

По аргумент от нормата на чл. 60, ал.1 от Конституцията на РБ, данъците и таксите се установяват само със закон. Съгласно чл. 141, ал. 2 от Конституцията на РБ постоянните финансови източници на общината се определят със закон, а според ал.4 на същата конституционна норма общинските съвети определят размера на местните такси при условия и ред, установени със закон.

Обществените отношения за определянето и администрирането на местните такси са предмет на регулиране от специален закон – Закона за местните данъци и такси. Нормата на чл. 9 ЗМДТ предвижда, че определянето и администрирането на местните такси и цени на услуги се осъществява с Наредба, приета от Общинския съвет.

При сравнителното тълкуване на горните разпоредби следва да се направи ясното разграничение между понятията "установява" и "определя", като "установяване" означава въвеждане за първи път, посочване на нещо, докато "определяне" е точното и ясно даване на всички присъщи негови белези /решение № 10 от 26.06.2003г на КС на РБ по к.д. № 12 /2003/. Следователно законът е този, който въвежда задълженията за местни такси, а правомощието на общинския съвет се свежда до определяне на размера на публичните вземания и тяхното администриране.

Таксите, събирани от общините, са визирани в чл. 6, ал. 1 ЗМДТ. В разпоредбата са изброени различните видове, като в б."д" това са местните такси за "технически услуги", към която категория спада процесната за "удостоверение за прокопаване на улично платно при ремонтни и при включване в комуникационни и др.мрежи", а в б."к" на нормата бланкетно са предвидени и "други местни такси, определени със закон". За кои технически услуги се следва заплащане на такса е лимитативно определено в чл.107 от ЗМДТ, като според същата разпоредба правомощието на общинския съвет е определянето на размера им, съгласно чл.7, чл.8 и чл.9 от закона.

Анализът на нормативната уредба сочи на извод, че не съществува възможност с подзаконов нормативен акт на общински съвет да бъдат въвеждани нови местни такси, непредвидени в ЗМДТ или друг специален закон. В нарушение на това е приета оспорената в настоящото производство разпоредба от Наредбата за определянето и администрирането на местните такси и цени на услуги на територията на община Ценово. Предвидената в нея такса *за удостоверение за прокопаване на улично платно при ремонтни и при включване в комуникационни и др.мрежи*, не попада в кръга на изчерпателно изброените в чл.107 от ЗМДТ такси за технически услуги. Тя не е и от категорията "определена със закон" по смисъла на б. "к" на чл. 6, ал. 1 ЗМДТ. С оглед характера на процесното публично вземане, относима за случая е регламентацията на ЗУТ. Съгласно чл. 72, ал.1 от ЗУТ работите, свързани с разкопаване на улични и тротоарни настилки и вътрешноквартални пространства, се извършват само въз основа на разрешение за строеж, т.е. не се изисква издаване /респективно заплащане на такса за такова удостоверение/ на *удостоверение за прокопаване на улично платно при ремонтни и при включване в комуникационни и др.мрежи*, за каквото в протестираната норма от Наредбата е предвидена такса. За издаването на разрешение за строеж и за други административни и технически услуги по ЗУТ съгласно §3 от ДР на закона се събират такси по ЗМДТ и по Закона за държавните такси. В случая таксата за издаване на разрешение за строеж е изрично предвидена в чл. 107, т.8

от ЗМДТ като такса за вид техническа услуга. След като специалният закон ЗУТ не изисква издаване и на разрешение за прокопаване и преминаване, наред с издаването на разрешение за строеж, то общината не може за предоставяне на такава техническа услуга да въведе местна такса. Такава услуга, както се посочи по-горе, не е предвидена нито в ЗМДТ, нито в специалния устройствен закон. Общинският съвет не е овластен да установява нов вид публично вземане от местен характер, тъй като по силата на законовата делегация на чл.9 от ЗМДТ правомощията му са ограничени до приемането на подзаконов нормативен акт за определянето и администрирането на местните такси и цени на услуги. Следователно, протестираната разпоредба е приета от колективния орган при липса на материална компетентност и на това основание тя е нищожна. Тъй като същата има самостоятелно значение, то не подлежи на прогласяване нищожността на наредбата в цялост.

За пълнота на изложението следва да се посочи, че протестираната разпоредба противоречи и на правната норма на чл.9, ал.1 от ЗНА.

Посочената норма на чл.9, ал.1 от ЗНА регламентира, че разпоредбите на нормативните актове се формулират на общоупотребимия български език, кратко, точно и ясно.

В разпоредбата на чл.103, т.17 от Наредбата е посочено, че за издаване на удостоверение за прокопаване на уличното платно при **ремонтни** и при включване в комуникационни и др.мрежи – **2.00/м2**. От така формулирания текст на разпоредбата не става ясно дали издателят на акта има предвид ремонтни дейности, като **не може да се определи размерът на дължимата такса, тъй като не е посочен вида на паричната единица, в която се определя размера на таксата и начина на нейното формиране.**

Предвид изхода на спора и на основание чл.143, ал.1 от АПК ответникът по оспорването следва да заплати на ОП – Русе направените разноски в размер на 35 лева, представляващи заплатен депозит за публикация в „Държавен вестник“.

Така мотивиран и на основание чл.193, ал.1, пр. 1-во от АПК, Административен съд – Русе,

РЕШИ:

ОБЯВЯВА НИЩОЖНОСТТА на разпоредбата на чл.103, т.17 (доп. Решение № 295 по Протокол № 53/26.11.2009г.) от Наредба № 3 за местните данъци, такси и цени на услуги, извършвани от общинската администрация в Община Ценово“, приета с Решение № 30 по Протокол № 7/31.01.2008 г. на Общински съвет – Ценово, с която се определя такса за техническа услуга - за издаване на удостоверение за прокопаване на уличното платно при **ремонтни** и при включване в комуникационни и др.мрежи – **2.00/м2**.

ОСЪЖДА Общински съвет – Ценово да заплати на Окръжна прокуратура – Русе направените в производството разноски в размер на 35 лева.

Решението може да се обжалва пред Върховния административен съд с касационна жалба в четиринадесетдневен срок, считано от съобщението за постановяването му и връчването на препис от съдебния акт на страните.

След влизането му в сила решението да се разгласи по реда на чл. 194 от АПК.

2016. / 26.07.16V

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ:1.

2.

Решението / определението /
влязло в сила. 11.08.2016

Съдия:.....

Деловодител:.....

ВЕРНО С ОРИГИНАЛА