

# РЕШЕНИЕ

№ 20

гр.Русе, 17.04.2019 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**Административен съд – Русе**, в публично заседание на двадесет и седми март през две хиляди и деветнадесета година, в състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: РОСИЦА БАСАРБОЛИЕВА**  
**ЧЛЕНОВЕ: ВИЛИАНА ВЪРБАНОВА**  
**ЕЛИЦА ДИМИТРОВА**

при секретаря **НАТАЛИЯ ГЕОРГИЕВА** и с участието на  
прокурора **РАДОСЛАВ ГРАДЕВ** като разгледа докладваното  
от съдия **ДИМИТРОВА** адм. дело № 107 по описа за  
**2019** год., за да се произнесе, съобрази следното:

Производството е по реда на чл. 185 и сл. от АПК.

Образувано е по протест на прокурор при Окръжна прокуратура гр. Русе, против разпоредбите на член 31, алинея 1, изречение 2 от Наредба № 1 за поддържане и осигуряване на обществения ред, безопасността на движението, опазване на общественото имущество и чистотата на територията на община Ценово, приета с решение № 246 по протокол № 43/24.06.2009г, последно изменена с Решение № 177 по Протокол № 26/21.02.2017г на Общински съвет -Ценово. Иска се отмяна на разпоредбите като незаконосъобразни, като се претендират и направените разноси по производството.

Ответникът Общински съвет Ценово не взема становище по протеста.

Съдът, като обсъди становищата на страните, доказателствата по делото и извърши проверка по реда на чл. 168 във вр. с чл. 196 от АПК, приема за установено следното:

Протестът е процесуално **допустим**. Подаден е против административен акт, който подлежи на съдебен контрол. Наредбата, по дефиницията на чл. 75, ал. 1 АПК, чл. 7, ал. 2 и чл. 8 от ЗНА, и чл. 21, ал. 2 ЗМСМА съставлява подзаконов нормативен административен акт. Съобразно разпоредбата на чл. 185, ал. 1 и чл. 187, ал. 1 АПК той подлежи на безсрочно оспорване пред съда, като това право има и прокурорът (чл. 186, ал. 2 АПК), който може да подаде протест срещу акта.

Разгледан по същество, протестът е **основателен**.

Разпоредбата на чл. 75, ал. 2 от АПК предвижда, че нормативните административни актове се издават по прилагане на закон или подзаконов нормативен акт от по - висока степен. Нормите на чл. 75, ал. 2 и чл. 76, ал. 1 и ал. 2 АПК са идентични с тези на чл. 2, чл. 3, ал.1, чл. 7, ал. 2 и чл. 8 ЗНА, като прогласяват забраната да се уреждат с наредба обществени отношения, уредени вече с нормативен акт от по-висока степен. Законът е нормативният акт, който урежда първично или въз основа на Конституцията, обществени отношения, които се поддават на трайна уредба, според предмета или

субектите в един или няколко института на правото или техни подразделения. За уреждане на другите отношения по тази материя законът може да предвиди да се издаде подзаконов акт. Наредбата като нормативен акт се издава за прилагане на отделни разпоредби или подразделения на нормативен акт от по-висока степен. Общинските съвети като органи на местното самоуправление на територията на съответната община решават самостоятелно въпросите от местно значение, които законът е предоставил в тяхната компетентност. Съгласно чл. 8 от Закона за нормативните актове всеки общински съвет може да издава наредби, с които да урежда съобразно нормативните актове от по-висока степен, неуредени от тях обществени отношения с местно значение.

С нормата на чл.2 ал.3 от ЗАНН на общинските съвети е предоставено правото да определят съставите на административни нарушения и съответстващите на тях наказания, предвидени в ЗМСМА

Оспореният частично подзаконов нормативен акт е приет в предвидената от закона форма съгласно чл. 8 от ЗНА и чл. 21, ал. 2 ЗМСМА, от компетентен за това орган – Общински съвет-Ценово. В изпълнение на правомощията си по чл. 21, ал. 1 от ЗМСМА, общинските съвети приемат правилници, наредби, инструкции, решения, декларации и обръщения. Предвид изложеното съдът приема, че оспорените разпоредби са издадени от компетентен орган – Общински съвет Ценово, при спазване на изискуемата от закона форма, без допускане на съществени нарушения на административнопроизводствените правила при приемане на наредбата, като такива нарушения не се твърдят и в подадения протест.

При направената преценка за съответствие с материалния закон, съдът намира, че протестираните разпоредби са незаконосъобразни.

Протестираната разпоредба на член 31, алинея 1, изречение 2 от Наредба № 1 за поддържане и осигуряване на обществения ред, безопасността на движението, опазване на общественото имущество и чистотата на територията на община Ценово, приета с решение № 246 по протокол № 43/24.06.2009г, последно изменена с Решение № 177 по Протокол № 26/21.02.2017г на Общински съвет – Ценово гласи : „ Лицата, нарушили разпоредбите на тази наредба , както и лицата , допуснали извършването на такива нарушения, се наказват с глоба. При повторно нарушение глобата е в двоен размер или временно лишаване от право да се упражнява определена дейност“

Предоставеното по силата на чл.2 ал.3 ЗАНН право на общинските съвети да определят съставите на административните нарушения и съответните на тях наказания е във връзка с нормата на чл.22 ал.4 ЗМСМА. Посочената норма предвижда, че за нарушаване на наредбите могат да се предвидят глоби в размер до 5000 лв., а за еднолични търговци и юридически лица - имуществени санкции в размер до 50 000 лв., а при повторно нарушение и временно лишаване от правото да се упражнява определена професия или дейност.

Нормите предвиждащи наказания са императивни и подлежат на стриктно тълкуване и приетите от общинските съвети поднормативни актове от местно значение следва стриктно да са съобразени с актовете от по-голяма степен.

В случая Общински съвет Ценово в протестираната норма – изречение 2-ро на чл.31 ал.1 от Наредба № 1 за поддържане и осигуряване на обществения ред, безопасността на движението, опазване на общественото имущество и

22

чистотата на територията на община Ценово е предвидил при повторно нарушение налагане на административно наказание глоба в двоен размер или временно лишаване от правото да се упражнява определена професия или дейност, което противоречи като наказание по вид и размер на нормативен акт от по-висока степен - чл.22 ал.4 ЗМСМА. Предвидените в чл.31 ал.1 изр.2 от Наредбата на ОбС-Ценово наказания глоба в двоен размер при повторно нарушение не са съответни по вид и размер на указаното в чл.22 ал.4 от ЗМСМА

Редакцията на нормата в Наредбата предвижда алтернативни по вид наказания, което противоречи на текста на чл.22 ал.4 ЗМСМА, където при повторно нарушение наказанията са кумулативни

Предвид изложено, настоящият съдебен състав приема, че разпоредбата на член 31, алинея 1, изречение 2 от Наредба № 1 за поддържане и осигуряване на обществения ред, безопасността на движението, опазване на общественото имущество и чистотата на територията на община Ценово, приета с решение № 246 по протокол № 43/24.06.2009г, последно изменена с Решение № 177 по Протокол № 26/21.02.2017г на Общински съвет - Ценово е приета в нарушение на материалния закон (несъобразяването ѝ с нормативен акт от по-висок ред), което я прави незаконосъобразна. Това се явява основание за нейната отмяна

Предвид изхода на спора и на основание чл. 143, ал. 1 от АПК ответникът по оспорването следва да заплати на ОП - Русе направените разноски в размер на 20 лева, представляващи заплатен депозит за публикация в "Държавен вестник".

Така мотивиран и на основание чл. 193, ал. 1 от АПК, Административен съд - Русе,

### РЕШИ:

**ОТМЕНЯ** разпоредбата на член 31, алинея 1, изречение 2 от Наредба № 1 за поддържане и осигуряване на обществения ред, безопасността на движението, опазване на общественото имущество и чистотата на територията на община Ценово, приета с решение № 246 по протокол № 43/24.06.2009г, последно изменена с Решение № 177 по Протокол № 26/21.02.2017г на Общински съвет - Ценово

**ОСЪЖДА** Общински съвет - Ценово да заплати на Окръжна прокуратура - Русе сумата от 20.00 лева - дължими деловодни разноски.

Решението подлежи на касационно обжалване пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му.

След влизането му в сила решението да се разгласи по реда на чл. 194 от АПК.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ:**

Рег. (ЕС) 679/2017

**ЧЛЕНОВЕ: 1.**

Рег. (ЕС) 679/2017

**2.**

Рег. (ЕС) 679/2017